

ÚSTAV PRÁVA A PRÁVNÍ VĚDY

Institutio Iuris et Iurisprudentiae

Zapsaný jako vědecká instituce v rejstříku obecně prospěšných společností vedeném
Městským soudem v Praze v oddíle O 358, IČ: 27200248

Stanovisko Ústavu práva a právní vědy

PF/upav/2007/03

Právní nálezn ve věci

Zánik trestnosti trestného činu obecného ohrožení dle § 179 odst. 2 písm. c) trestního zákona

I. Úvod

Ústavu práva a právní vědy (dále jen „Ústav“) byla doručena objednávka právního posudku.

Zadavatel pak žádá o **právní posouzení zániku trestnosti trestného činu podle ustanovení § 179 odst. 2 písm. c) zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen dle kontextu „trestní zákon“ nebo „TZ“).

K tomu pak zadavatel podává dále shrnutý skutkový děj. Ve dnech 14. až 15. 12. 1991 byly v pekárenské provozovně provedeny deratizační, desinfekční a desinsekční práce. Zadavatel pak ve zkratce popisuje, že při uvedených deratizačních, desinfekčních a desinsekčních pracích byla překročena povolená norma množství použitých přípravků a došlo ke kontaminaci potravin.

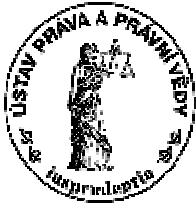
V důsledku toho pak zadavateli měla být způsobena škoda jím vyčíslená v celkové výši 5.625.304,- Kč (základní vyčíslená škoda 4.000.054,- Kč + další následná škoda 1.625.250,- Kč), a to proto, že v důsledku uvedených skutečností byla zastavena výroba potravin (blíže viz objednávka zadavatele a přiložené dokumenty).

Zadavatel dále popisuje, že pouze shodou okolností nedošlo k tomu, že takto kontaminované potraviny nebyly konzumovány, a to díky tomu, že páchly a měly ostrou štiplavou chuť. Zadavatel pak pravděpodobně ve shora uvedeném spatřuje jednání, kterým mohla být naplněna skutková podstata trestného činu obecného ohrožení ve smyslu ustanovení § 179 odst. 2 písm. c) TZ.

Nicméně Ústav nebude tento skutkový stav hodnotit ani klasifikovat, to nechť posoudí případně orgány činné v trestním řízení, a odpoví striktně na položenou otázku, tj. zánik trestnosti trestného činu dle § 179 odst. 2 písm. c) TZ.

II. Obecné ohrožení

Trestného činu obecného ohrožení dle § 179 odst. 2 písm. c) TZ se dopustí ten, kdo úmyslně vydá lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání (obecné nebezpečí), nebo kdo obecné nebezpečí zvýší anebo ztíží jeho



ÚSTAV PRÁVA A PRÁVNÍ VĚDY

Institutio iuris et iurisprudentiae

Zapsaný jako vědecká instituce v rejstříku obecně prospěšných společností vedeném Městským soudem v Praze v oddíle O 358, IČ: 27200248

odvrácení nebo zmírnění způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví více osob nebo smrt, škodu velkého rozsahu nebo jiný zvlášť závažný následek, přičemž sankce za takovéto protiprávní jednání je potrestání odnětím svobody na osm až patnáct let.

III. Promlčení trestního stíhání

Uplynutím v trestním zákoně stanovené doby zaniká trestnost všech trestných činů s výjimkou trestných činů taxativně vyjmenovaných v ustanovení § 67a TZ. Kriterialem pro stanovení délky promlčecí doby je pak zejména horní hranice trestní sazby odnětí svobody, kterou lze pro ten či onen trestný čin uložit, resp. možnost uložení trestu výjimečného.

Jak však shora uvedeno, existuje množina trestných činů, u nichž je zánik trestnosti (tj. promlčení trestního stíhání vyloučeno) bez další podmínky vyloučen. Výčet těchto trestných činů je uveden v ustanovení § 67a TZ. Tak podle právě uvedeného ustanovení trestního zákona platí, že **uplynutím promlčecí doby mj. nezaniká trestnost obecného ohrožení dle § 179 odst. 2 a 3 TZ** [§ 67a písm. b) TZ].

IV. Závěr

Na základě shora stručně podaného lze tedy učinit následující závěr. Pokud zadavatel hodlá proti škodě mu způsobené, resp. proti všem následkům, které jsou dle jeho názoru v *kauzálním nexu* s nikoliv řádně (viz zejména revizní znalecký posudek ze dne 7. 3. 2005 podaný Výzkumným ústavem organických syntéz, a.s. se sídlem 532 18 Rybitví 296) provedenými deratizačními, desinfekčními a desinsekčními pracemi, brojit trestním oznámením domníváje se, že mohlo dojít ke spáchání trestného činu obecného ohrožení tak, jak je normován v textaci ustanovení § 179 odst. 2 písm. c) TZ, pak zde neexistuje překážka promlčení trestního stíhání, jelikož uplynutím obecné promlčecí doby [§ 67 TZ] trestnost tohoto trestného činu nezaniká [§ 67a písm. b)]. Pokud se tedy zadavatel domnívá, že jsou zde dány skutečnosti, které nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, nechť učiní příslušné oznámení [§ 158 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)].

V Praze ve dnech 20. - 22. února 2007

Zpracoval: Mgr. et Bc. Patrik Frk

Redakční výhrada:

Tento právní rozbor neprošel jazykovou úpravou ani konečnou gramatickou a stylistickou redakcí.

Autorská výhrada: Tento právní rozbor má povahu vědeckého literárního díla ve smyslu autorského zákona, proto jej jako celek či jeho část nelze bez předchozího písemného souhlasu Ústavu práva a právní vědy a jejího autora jakkoliv reprodukovat, distribuovat či publikovat, jeho případné citace s řádným uvedením pramene tím nejsou dotčeny.

Tento právní rozbor není právně zavazující a pokud může někoho přesvědčit, pak jen vahou v něm předložené argumentace.