

# ÚSTAV PRÁVA A PRÁVNÍ VĚDY

*Institutio iuris et iurisprudentiae*

Zapsaný jako vědecká instituce v rejstříku obecně prospěšných společností vedeném  
Městským soudem v Praze v oddíle O 358, IČ: 27200248

## Stanovisko Ústavu práva a právní vědy

MKa/upav\_prk\_/2007/12

### Stanovisko k ust. § 29 odst. 2) zák. č. 216/1994 Sb.z.

Sankce za neukládání rozhodčích nálezů rozhodci k úschově obecnému soudu.

#### I.

Ústav práva a právní vědy vzhledem k stále intenzivnějšímu i extenzivnějšímu užití rozhodčího řízení při řešení majetkových sporů v České republice zaujímá stanovisko k povinnosti rozhodce předat do úschovy rozhodčí nález s vyznačením právní moci obecnému (okresnímu) soudu, v jehož obvodu byl rozhodčí nález vydán, a to ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodčího nálezu.

Povinnost úschovy stanovená v ust. § 29 odst. 2) zák. č. 216/1994 Sb.z. představuje zřejmě úsilí zákonodárce o posílení právní jistoty účastníků řízení, popř. i třetích osob, které mohou být právními účinky pravomocného rozhodčího nálezu dotčeni nebo osvědčí naléhavý právní zájem. Ostatně otázka přístupnosti uloženého rozhodčího nálezu zřejmě bude předmětem samostatného právního rozboru.

#### II.

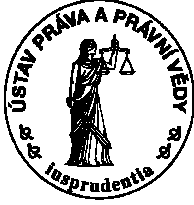
Ústav práva a právní vědy si vyžádal od Obvodního soudu pro Prahu 4 a dalších obvodních soudů, v souladu s zákonem č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů informaci o počtu rozhodčích nálezů předaných rozhodci do úschovy a zároveň o možném sankcionování neukládání pravomocných rozhodčích nálezů do úschovy.

Z odpovědi Obvodního soudu pro Prahu 4 vyplývá, že počty rozhodčích nálezů ročně ukládaných se pohybují v řádu stovek a celkově od roku 2003 v řádu tisíců. Zároveň je nutné konstatovat, že v zákoně o rozhodčím řízení č. 216/1994 Sb. není upravena sankce za porušení povinnosti do 30 dnů od právní moci rozhodčího nálezu uložit jej k úschově.

Vyvstala otázka, zda-li se jedná o zcela imperfektní právní normu nebo zda-li je nutné hledat v jiných ustanoveních českého právního řádu. V trestním zákoně č. 140/1961 Sb. v účinném znění ke dni vyhotovení tohoto stanoviska nenalezneme jakýkoli trestný čin, jehož skutková podstata by spočívala v porušení povinnosti stanovené v ust. § 29 zák. č. 216/1994 Sb.

#### III.

Na rozdíl od trestního zákona však můžeme v zákoně o přestupcích č. 200/1990 Sb. nalézt v části druhé pojednávající o přestupcích proti pořádku ve státní správě a v územní samosprávě ust. § 46 o ostatních přestupcích proti pořádku ve státní správě a proti pořádku v územní



# ÚSTAV PRÁVA A PRÁVNÍ VĚDY

*Institutio iuris et iurisprudentiae*

Zapsaný jako vědecká instituce v rejstříku obecně prospěšných společností vedeném  
Městským soudem v Praze v oddíle O 358, IČ: 27200248

samosprávě. Z tohoto ustanovení vyplývá, že přestupkem je porušení i jiných povinností, než které jsou uvedeny v § 21 až § 45 přestupkového zákona, a to jestliže jsou stanoveny zvláštními právními předpisy včetně nařízení obcí, okresních úřadů a krajů.

Zákon o rozhodčím řízení je právě zvláštním předpisem a jeho ustanovení § 29 zcela jednoznačně stanoví povinnost uložení rozhodčího nálezu u okresního soudu do 30 dnů od nabytí právní moci rozhodčího nálezu.

Vzhledem k tomu, že zákon o rozhodčím řízení přímo neobsahuje sankce za porušení této právní povinnosti a tyto sankce nenalezneme ani v trestním zákoně, tak je zřejmé, že podpůrně bude použit zákon o přestupcích se shora uvedeným ust. § 46. Sankcí je pokuta až ve výši 30.000,-- Kč v závislosti na správním uvážení.

Věcně příslušný správní orgán je dle ust. § 53 odst. 2 cit. zák. je obecní úřad obce s rozšířenou působností neboť k projednání tohoto přestupku není příslušný jiný správní orgán. V Praze se jedná o Statutem hlavního města Prahy vymezené úřady městských částí.

Místně příslušný je obecní či městský úřad spadající do obvodu okresního soudu kam má být rozhodčí nález uložen tj. do obvodu okresního soudu, kde byl rozhodčí nález vydán, což může představovat interpretační potíže, pokud je místem vydání např. pouze Iakonicky Praha. Vzniká pak otázka ke kterému obvodnímu soudu bude pak rozhodčí nález uložen.

Neopomenutelná je povinnost státních orgánů dle ust. § 58 odst. 1 přestupkového zákona k iniciování přestupkového řízení a poskytnutí nezbytné součinnosti. Při neukládání rozhodčích nálezů se tato povinnost dotýká zejména soudů, které se mohou s rozhodčími nálezy setkat při své rozhodovací činnosti.

## IV.

### Závěr:

**Porušení povinnosti dle ust. § 29 zák. č. 216/1994 Sb.z. tj. nepředání pravomocného rozhodčího nálezu do úschovy okresnímu soudu rozhodcem do 30 dnů od nabytí právní moci představuje přestupek dle ust. § 46 zák. č. 200/1990 Sb.z. tj. ostatní přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě.**

**Přestupek projednává úřad obce s rozšířenou působností nebo úřad městské části dle Statutu hlavního města Prahy. Místní příslušnost je určena dle místa vydání rozhodčího nálezu.**

**V přestupkovém řízení může být uložena pokuta ve výši až 30.000,-- Kč.**

V Praze dne 13.8.2007

Mgr. Martin Kašpar