

**M Ě S T S K Ý S O U D V P R A Z E**  
**pracoviště Slezská**  
**Slezská 9, Praha 2 120 00**

Tel.224 172 111,fax 222 512 441,e-mail: [Slezska@msoud.pha.justice.cz](mailto:Slezska@msoud.pha.justice.cz)

Vážený pan  
JUDr. Luděk Lisse, Ph.D.  
*Ústav práva a právní vědy, o.p.s.*  
Štěpánská 633/49  
110 00 P r a h a 1

ÚSTAV PRÁVA A PRÁVNÍ VĚDY	
Spr 2968/2007	
Došlo:	29-08-2007
C. j.:	PD 393/07
Přílohy:	

V Praze dne 23. srpna 2007

Vážený pane doktore,

v souvislosti s Vaším dotazem týkajícím se formy listin, které mají být zakládány dle § 2 vyhlášky č. 562/2006 Sb. do sbírky listin, uvádím, že smyslem uvedené vyhlášky původně skutečně bylo vyžadovat v elektronické podobě výlučně ty listiny, kterými se nedokládají zapisované skutečnosti, což v zásadě jsou především výroční zprávy, účetní závěrky, příp. aktuální úplné znění stanov za předpokladu, že došlo k jejich změně.

Přes právě uvedené musím však zdůraznit následující:

Ustanovení § 33 odst. 3 obchodního zákoníku soudům ukládá uchovávat listin zásadně pouze v elektronické podobě. Sbírka listin je s účinností od 1. 1. 2007 vedena výlučně v elektronické podobě. Podle ust. § 32 odst. 2 a § 38k odst. 1 obch. zák. je podnikatel zapsaný v obchodním rejstříku povinen k návrhu připojit ve dvojím vyhotovení listiny, jimiž se dokládají rozhodné skutečnosti, za předpokladu, že tyto listiny mají být též založeny do sbírky listin.

Požadavek dvojího předložení listin a požadavek elektronizace sbírky listin je poněkud v rozporu. Z hlediska zájmu na zachování zbytku životního prostředí se domnívám, že je absurdní trvat nadále na předkládání listin ve dvojím vyhotovení za situace, kdy jedno paré těchto listin slouží pouze k tomu, aby bylo převedeno do elektronické podoby a následně zničeno ( § 1 odst. 2 vyhlášky ).

Vzhledem ke znění zákona a vyhlášky jsme dospěli k závěru, že tehdy, kdy podnikatel spolu s návrhem ( bez výzvy soudu ) skutečně předloží dvojí vyhotovení listin ( tedy kdy postupuje zcela v souladu se zákonem ), toto dvojí vyhotovení listin akceptujeme a jedno paré použijeme k převedení těchto listin do elektronické podoby.

Jestliže však podnikatel spolu s návrhem předloží konkrétní listinu pouze jedenkrát, vycházíme z toho, že pouze tato listina slouží v takové chvíli k doložení skutečností zapisovaných do rejstříku. Po provedení příslušného zápisu pak již listina, která se zakládá do sbírky, nemá se zápisem samotným žádnou souvislost, nebyla-li k návrhu připojena. Totožná listina tedy může být vyžadována v elektronické podobě pro účely jejího založení do sbírky.

V takovémto konkrétním případě jsou tedy naším soudem podnikatelé vyzýváni k tomu, aby nám druhé paré listin předložili již v elektronické podobě.

Jsme si však vědomi, že převést do elektronické podoby lze pochopitelně i ty listiny, které jsou předloženy pouze jedenkrát. Tyto listiny ovšem zůstávají součástí rejstříkových spisů. Manipulovat s několika stovkami tisíc spisů je skutečně problematické, navíc poněkud riskantní vzhledem k objemu spisů a listin zpracovávaných Městským soudem v Praze. Kvůli krátkým zákonným lhůtám pro rozhodnutí je nutno mít o spisech dokonalý přehled. Tento organizační problém je však řešen a v brzké době bude vyřešen. Podnikatelé tedy i spolu s návrhem ( bez ohledu na znění zákona ) budou moci v dohledné době předkládat pouze listiny v jediném vyhotovení a soud tyto listiny bude zdejší soud převádět do elektronické podoby.

Domnívám se ovšem, že v ne příliš vzdálené budoucnosti, která počítá s elektronickým rejstříkovým spisem ( nejen tedy s elektronizací obchodního rejstříku a sbírky listin) budou zřejmě všechny návrhy a všechny listiny podávány v elektronické podobě. Považuji proto za vhodné, aby se podnikatelé na tento režim podávání návrhů a zasílání listin začali po technické stránce připravovat.

S pozdravem

JUDr. Monika Vacková, v.r.  
místopředsedkyně Městského soudu v Praze

Za správnost:  
Šíchová Věra



**MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE**  
pracoviště Slezská  
120 00 Praha 2, Slezská 9